

Uitreiking Gouden Mispels 2011

Door Machteld Versnel-Schmitz, voorzitter VNC, 8 december 2011

De kleur verdwijnt, alles wordt Bleker

De nieuwe Natuur Wet moet de Natuurbeschermingswet, de Flora- en Faunawet en de Boswet gaan vervangen. Dit streven - vereenvoudiging van de wetgeving - wordt in principe door natuurbeschermers toegejuicht. Men vindt echter dat Bleker **in de uitwerking 'een geheel verkeerde richting'** is ingeslagen. Zo lijkt de staatssecretaris de Europese wetgeving in grote lijnen wel voldoende te vinden. Critici vinden juist dat aanvullende, Nederlandse bescherming hard nodig blijft. Bovendien menen zij dat Nederland met de nieuwe wet van Bleker grote kans loopt door **datzelfde** Europa op de vingers getikt te worden, aangezien ons land nu al nauwelijks voldoet aan de '**gunstige staat van instandhouding**' van tal van dier- en plantensoorten die door de Europese wetgeving wordt geëist.

Journaliste Ineke Noordhoff, die onlangs het boek *Natuurmakers* publiceerde, kent Bleker nog uit zijn Groningse tijd. De man was daar tien jaar lang gedeputeerde. Herinneringen aan die periode ophalend schreef Noordhoff op de opiniepagina van *de Volkskrant*: 'Met veel aplomb zette Bleker in Groningen de grote natuurbeschermingsorganisaties aan de kant. **Boeren** zouden voortaan wel natuur maken - het was genoeg geweest met die organisaties die overal prikkeldraad en verbodsborden neerzetten.' Diezelfde geest ademt ook Blekers nieuwe wet. De afgelopen maand mocht de burger op het wetsvoorstel reageren, de zogenaamde 'consultatieronde'. Het leverde maar liefst [5.428 kritische en/of verontruste reacties](#) van particulieren op. De meeste wetsvoorstellen leveren hooguit enkele tientallen reacties op, als het er al zo veel zijn.

Ook hebben tientallen natuur-, landschaps- en dierenbeschermingsorganisaties **unaniem hun afkeuring** over het wetsvoorstel uitgesproken. Ze menen dat de staatssecretaris, die met zijn nurkse charme menig tv-programma mag ophijsen, 'decennia van gericht natuurbeleid in één beweging overboord zet'. Natuurgebieden en dieren worden volgens deze organisaties 'op grote schaal vogelvrij verklaard'. Verder zou Bleker met de nieuwe natuurwet 'de economie ruim baan geven'. Twee hoogleraren op het gebied van natuurbescherming, nota bene leden van de adviescommissie van Bleker, zeiden onlangs in *de Volkskrant* dat de staatssecretaris in de wet 'niet de **natuur** centraal stelt maar de **wens daarvan geen last te hebben**'. Ze vatten de wet als volgt samen: 'Flinke bezuinigingen op natuur en ruim baan voor economische ontwikkeling.'

Bleker heeft dergelijke kritiek wel gepareerd met de redenering dat hij burgers en boeren meer eigen verantwoordelijkheid wil geven. 'Waarom moet Den Haag van alles ge- en verbieden?' zei hij onlangs op een persconferentie. 'Als mensen een mooi stuk heide in hun omgeving hebben, zullen ze dat toch niet

willen opgeven?'

Het is moeilijk Blekers zelfverkleerde liefde voor de natuur in de wet terug te vinden. Hij stelt voor om de Ecologische Hoofdstructuur los te laten, een netwerk van voor ons land belangrijke natuurgebieden; dat zal een stuk kleiner worden.

Nationale Parken en Nationale Landschappen zullen worden opgeheven. En voorts zal er op beheer bezuinigd worden. Dan is er **echt** een excuus om niets meer te doen!

Zo verdwijnt bijvoorbeeld de bescherming van het Groene Hart. Het moge duidelijk zijn dat ontwikkelaars en bouwers daar inderdaad economisch van zullen kunnen profiteren! De verleiding is immers te groot om gebieden die dicht bij de economische centra in de Randstad liggen eerst gewoon in een verwaarloosde staat te laten voortbestaan. Daar wordt dan **'een nieuw leven'** met veel bebouwing aan gegeven! Met veel geluk zal er zo nu en dan een nieuw stadsparkje aangelegd kunnen worden uit de financiële opbrengst.

Caspar Jansen van de Volkskrant zegt het in het kort als volgt: 'De wet heet niet voor niets Wet natuur, en niet langer Natuur**beschermings**wet. Het wordt niet eens verbloemd in de tekst: het is de economie die moet worden beschermd tegen de ecologie, en niet andersom.'

Ook wil Bleker de strikte bescherming van zo'n 150 dier- en plantensoorten, waaronder **de das**, afschaffen. Tegelijk wordt het aantal diersoorten waarop mag worden gejaagd meer dan verdubbeld, zodat nu ook de ree, het edelhert en het wilde zwijn tijdens de plezierjacht mogen worden afgeschoten. Zelfs het Planbureau voor de Leefomgeving, een adviesorgaan van de overheid, reageerde uiterst kritisch: "met Blekers wet zullen dier- en plantensoorten sneller uitsterven en zal de biodiversiteit in ons land verminderen."

De Stichting 'Das&Boom' –ons welbekend- heeft zich ook niet onbetuigd gelaten. De conclusie van Das&Boom in zijn reactie op het Wetsvoorstel herhaal ik hier:

“ In een poging strikt aan te sluiten bij de internationale verplichtingen en de zogenaamde 'nationale koppen te snellen', voorziet het wetsvoorstel ten onrechte niet in omzetting van verschillende verplichtingen uit verdragen en richtlijnen ten aanzien van **soortenbescherming**.

Om aan deze verplichtingen te voldoen dient het wetsvoorstel zodanig te worden aangepast dat alsnog invulling wordt gegeven aan de algemene beschermingsverplichtingen uit de genoemde verdragen en richtlijnen. Ook ten aanzien van de aanvullende beschermingsverplichtingen behoeft het wetsvoorstel enkele aanpassingen (verwezen wordt naar de bijlage) om conform internationaal en Europees recht te zijn. Stichting Das&Boom is van mening dat het wetsvoorstel, indien dit onverhoopt tot wet zou worden verheven, als **onrechtmatige** wetgeving gekwalificeerd dient te worden. Stichting Das&Boom verzoekt u dan ook om het voorstel voor de Wet Natuur en de daarbij behorende memorie van toelichting aan te passen met inachtneming van deze schriftelijke reactie alvorens deze aan de Raad van State voor te leggen.” Ook in de politiek zijn er kritische geluiden te horen.

Volgens Groen Links wordt het natuurbeleid de nek omgedraaid. Zelfs aan minimale Europese verplichtingen wordt maar ten dele voldaan.

Ook de Pvd A is zeer kritisch.

De PvdA neemt het initiatief voor een wetsvoorstel dat ervoor moet zorgen dat de natuur in Nederland op de lange termijn beter wordt beschermd. Dat heeft Job Cohen zondag bekendgemaakt in het Nationaal Park Veluwezoom, waar hij meedeed aan een publieksactie van ruim twintig natuur- en milieuorganisaties.

Volgens hem vormt de natuur, de natuurlijke leefomgeving, een onmisbaar onderdeel van onze basis. In de wet moeten ook basiszaken worden vastgelegd zoals de omvang en de bescherming van de natuur, aldus Cohen.

Ook moet erin komen wanneer het netwerk van natuurgebieden **er moet zijn**. De planning was dat dit in 2018 zou gebeuren maar volgens Cohen is dit niet haalbaar meer en dreigt het nu definitief op de lange baan te komen.

Ik citeer:

"Dus we nemen de tijd, we spreiden de kosten over een langere tijd, maar we verbinden ons er allemaal aan dat de basis voor de natuur in Nederland wordt hersteld", zo zei hij.

Het lijkt **mij** van het grootste belang dat **alle** organisaties van natuur, landschap, dierenbescherming en politiek, die bezwaar hebben tegen de voorstellen van Bleker, zich op korte termijn verenigen en zich **gezamenlijk** daartegen gaan verzetten opdat de heilloze voorstellen van tafel verdwijnen en de kleurenrijkdom van de natuur gewaarborgd wordt **en de Bleekheid verdwijnt**.

Ik roep alle aanwezigen op dit voorstel te steunen en daarvoor draagvlak in hun omgeving te zoeken en te vinden!

Want met Gouden Mispels alleen, zullen we het niet redden...